



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-1934/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KLAVIJATURE j.d.o.o., OIB 20416932777, Zagreb, Anićeve ulica 15, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2818/22-26 od 30. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2818/22-26 od 30. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-2818/22-26 od 30. ožujka 2023. Trgovački sud u Zagrebu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Klavijature j.d.o.o., imenovao je stečajnog upravitelja, pozivao je stečajne vjerovnike da podnesu prijavu tražbina stečajnom upravitelju uz potvrdu o uplaćenju pristojbi, pozvao je razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikove dužnike da bez odgode ispunjavaju svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, zakazao je ispitno i izvještajno ročište, odredio je upis navedenog rješenja u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih vozila za taksativno dva osobna vozila, te je naložio FINA-i da u roku od osam dana naloži banci prenijeti zaplijenjeni iznos predujma od 284,18 EUR / 2.141,15 kn na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka I.-X.).

2. Iz obrazloženja rješenje proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 5. st. 1. i 2. u vezi s čl. 6. st. 1., 2. i 4. te čl. 129. i čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Sud je utvrdio da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje dužnik ima 585,17 EUR / 4.408,96 kn neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana, da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, te da postoji imovina stečajnog dužnika, radi čega je otvorio stečajni postupak.

3. Protiv navedenog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu bez navođenja žalbenih razloga zbog kojih je podnosi te je predložio ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo da utvrđeno dugovanje nije točno budući da stečajni dužnik na dan 28. veljače 2023. nema dugovanja. Istaknuo je da nije točno utvrđenje suda da dužnik ima u trenutku donošenja pobijanog rješenja dva radnika s obzirom na to da je jedan zaposlenik objavljen, a da je zastupnik po zakonu dužnika bio odsutan u periodu od 28. prosinca 2022. do 22. ožujka 2023., stoga da nije mogao postupiti po pozivima suda.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti (čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a), pa niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a na koju žalitelj ukazuje indirektno. Suprotno žalbenim navodima, sud je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka uredno pozvao žalitelja, pa žalitelj nije onemogućen u postupanju. Druga je međutim stvar što žalitelj samovoljno na to ročište nije pristupio i time sebe onemogućio u postupanju.

7. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud nakon ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka zakazao 27. veljače 2023. ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Na navedeno ročište dužnik nije pristupio, dok iz potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 14. veljače 2023. (list 59. spisa) i Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate (list 69. spisa) proizlazi da je na dan 14. veljače 2023. na dužnikovim računima i novčanim sredstvima evidentirano 265 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u proteklih šest mjeseci i da nepodmirene obveze iznose 781,32 EUR.

8. Prema odredbi članka 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stavkom 2. istog članka propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a prvostupanjski sud je na osnovi potvrde FINA-e, u skladu s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga predmnijeva postojanja kojeg je propisana odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a - smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Nakon

takvog utvrđenja, prvostupanjski je sud valjano zaključio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, a niti je došlo do pristupanja dugu. Drugim riječima, za otvaranje stečajnog postupka dovoljno je postojanje jednog od stečajnih razloga, a u ovom slučaju dužnik je evidentno nesposoban za plaćanje.

9. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje na dan 28. veljače 2023. da nema dugovanja budući da iz isprava u spisu takva činjenica ne proizlazi.

10. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 31. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30859-780d2**

Kontrolni broj: **021a8-bf964-836e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.